

REGULAMIN
w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań doktorskich
w dziedzinie nauk społecznych, dyscyplinie prawo kanoniczne
zatwierdzony uchwałą Rady Instytutu Prawa Kanonicznego
w dniu 21 września 2020 r.

W wykonaniu § 21 ust. 6 *Zasad nadawania stopni naukowych na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II*, przyjętych na posiedzeniu Senatu KUL w dniu 21 listopada 2019 r., zmienionych w dniu 27 lutego 2020 r., określa się, co następuje:

Rozdział 1.
Regulacje ogólne

§ 1. [Zakres regulacji]

Niniejszy regulamin określa szczegółowe zasady prowadzenia postępowań doktorskich w dziedzinie nauk społecznych, dyscyplinie prawo kanoniczne przez Instytut Prawa Kanonicznego KUL (dalej – Instytut).

§ 2. [Tryby przygotowania rozprawy]

Przygotowanie rozprawy doktorskiej odbywa się w trybie:

- a) kształcenia doktorantów;
- b) eksternistycznym.

§ 3 [Opieka nad przygotowaniem rozprawy]

Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez:

- a) promotora albo
- b) promotorów albo
- c) promotora i promotora pomocniczego.

§ 4. [Wymogi stawiane promotorom]

1. Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora.
2. Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca stopień doktora. Osoba powołana na funkcję promotora pomocniczego, która przed zakończeniem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora uzyskała stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, może jednak pełnić funkcję promotora pomocniczego do czasu zakończenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
3. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 1, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Instytutu w drodze uchwały uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
4. Promotorem lub promotorem pomocniczym nie może zostać osoba, która:
 - a) w okresie ostatnich 5 lat była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub

- b) w okresie ostatnich 5 lat sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy, lub
 - c) została ukarana karą dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zadań promotora, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym – w okresie trwania tej kary.
5. Pracownicy KUL pełniący funkcję promotora poza uczelnią są zobowiązani do niezwłocznego informowania Rektora KUL oraz Dyrektora Instytutu o wszelkich okolicznościach mających wpływ na prawo do pełnienia funkcji promotora, a w szczególności dotyczących przypadków wskazanych w ust. 4.

§ 5. [Powoływanie promotorów]

Promotora i promotora pomocniczego wyznacza na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia naukowego (doktoranta):

- a) rada szkoły doktorskiej, po zaopiniowaniu przez Radę Instytutu nadającą stopień naukowy – w przypadku doktoranta,
- b) Rada Instytutu – w przypadku postępowania prowadzonego w trybie eksternistycznym.

§ 6. [Wymogi nadania stopnia doktora]

1. Stopień doktora nadaje się osobie, która:

- a) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
 - b) uzyskała kościelny stopień licencjata prawa kanonicznego, zgodnie z przepisami wydanymi przez Stolicę Apostolską; jeżeli ocena na dyplomie licencjackim wynosi co najmniej 4,5, uznaje się, że kandydat uzyskał efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji;
 - c) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
 - d) posiada w dorobku co najmniej:
 - aa) jeden artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub
 - bb) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, albo rozdział w takiej monografii;
 - e) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.
2. Weryfikacji spełnienia wymagań dotyczących minimalnego dorobku naukowego w przypadku publikacji wieloautorskich dokonuje się, stosując odpowiednio zasady uwzględniania współautorstwa dla celów prowadzenia ewaluacji jakości działalności naukowej.

Rozdział 2.
Wyznaczenie promotora i promotora pomocniczego
oraz weryfikacja efektów uczenia się
w przypadku przygotowania rozprawy doktorskiej w trybie eksternistycznym

§ 7. [Wnioski]

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego doktora w trybie eksternistycznym nie później niż na sześć miesięcy przed wszczęciem postępowania składa wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów. Wniosek o wyznaczenie promotora i promotora pomocniczego musi zawierać uzasadnienie. Do wniosku załącza się:
 - a) pisemną zgodę osób proponowanych do pełnienia funkcji promotora lub promotora pomocniczego, a w przypadku kandydatów na promotora lub promotora pomocniczego niebędących pracownikami KUL również oświadczenie o spełnianiu wymogów do pełnienia funkcji promotora lub promotora pomocniczego i wykaz dorobku naukowego kandydata na promotora lub promotora pomocniczego;
 - b) opis projektu doktorskiego zawierający: tytuł rozprawy, określenie celu naukowego i znaczenie projektu naukowego (uzasadnienie wyboru tematu), główne założenia badawcze, opis wkładu, jaki wniesie rozwiązanie postawionego problemu do dorobku dyscypliny prawo kanoniczne, określenie metodyki badań i literatury, obejmującej najważniejsze i najnowsze publikacje w języku polskim i językach obcych, a nadto przewidywany termin złożenia rozprawy i jej plan;
 - c) opinię osób proponowanych do pełnienia funkcji promotora lub promotora pomocniczego co do możliwości sprawowania opieki naukowej nad doktorantem oraz przedstawionego przez niego projektu doktorskiego;
 - d) informację o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora, w tym tytuły rozpraw doktorskich będących podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora;
 - e) dokumenty poświadczające spełnienie wymogów z § 6 ust. 1 lit. a, b i d oraz certyfikat lub dyplom ukończenia studiów, poświadczające znajomość języka obcego nowożytnego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
 - f) wniosek o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się, zgodnie z § 10, dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji, o których mowa w § 6 ust. 1 lit. c *in principio*, w przypadku, gdy ocena na dyplomie licencjackim jest niższa niż 4,5.
2. Dla celów formalnej oceny wniosku określonego w ust. 1 Rada Instytutu powołuje komisję. W skład komisji wchodzi trzech pracowników Instytutu posiadających co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego wybranych przez Radę Instytutu, w tym przewodniczącego i sekretarza. Komisja sporządza pisemną opinię dotyczącą złożonego wniosku po zapoznaniu się z opisem projektu doktorskiego.
3. Kandydat, w przypadku pozytywnego zaopiniowania wniosku, o którym mowa w ust. 1, prezentuje projekt doktorski na posiedzeniu naukowym Rady Instytutu. Przebieg posiedzenia jest następujący:
 - a) promotor przedstawia sylwetkę naukową osoby ubiegającej się o nadanie stopnia naukowego doktora;

- b) osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego doktora przedstawia koncepcję rozprawy doktorskiej ze szczególnym uwzględnieniem przesłanek wnioskowania, że będzie ona stanowiła oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, a nadto będzie wykazywać ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w zakresie prawa kanonicznego oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej;
 - c) odbywa się dyskusja członków Rady Instytutu z udziałem osoby ubiegającej się o nadanie stopnia naukowego doktora.
4. Termin, o którym mowa w ust. 1 może zostać skrócony z ważnej przyczyny przez Dyrektora Instytutu.

§ 8. [Wyznaczenie promotora lub promotorów]

1. Rada Instytutu w drodze uchwały, po zapoznaniu się z opinią komisji, o której mowa w § 7 ust. 2 oraz po prezentacji, o której mowa w § 7 ust. 3:
 - a) wyznacza promotora albo promotorów albo promotora i promotora pomocniczego;
 - b) odmawia wyznaczenia osób, o których mowa w ust. 1 lit. a.
2. Wyznaczenie więcej niż jednego promotora jest dopuszczalne w przypadku przygotowywania rozprawy doktorskiej o charakterze interdyscyplinarnym lub we współpracy z inną instytucją naukową.

§ 9. [Zmiana promotora lub promotora pomocniczego]

1. Rada Instytutu na pisemny wniosek może zmienić powołanego:
 - a) promotora lub promotorów;
 - b) promotora pomocniczego.
2. Wniosek o zmianę promotora lub promotora pomocniczego mogą złożyć osoby, o których mowa w ust. 1 lub kandydat, dla którego powołano te osoby.
3. W przypadku:
 - a) rezygnacji promotora/promotora pomocniczego;
 - b) śmierci promotora/promotora pomocniczego lub uznania go za zmarłego;
 - c) zaistnienia okoliczności długotrwale uniemożliwiających lub poważnie utrudniających pełnienie funkcji promotora/promotora pomocniczego;
 - d) utraty przez promotora/promotora pomocniczego prawa do pełnienia tej funkcji – Dyrektor Instytutu wzywa kandydata do złożenia wniosku o zmianę odpowiednio promotora/promotora pomocniczego w terminie 14 dni od doręczenia tego wezwania.
4. W przypadku niezłożenia wniosku o wyznaczenie nowego promotora w terminie wskazanym w ust. 3, Rada Instytutu z urzędu wyznacza nowego promotora.
5. W przypadku niezłożenia wniosku o wyznaczenie nowego promotora pomocniczego w terminie wskazanym w ust. 3, dalsze postępowanie prowadzi się bez udziału promotora pomocniczego.

§ 10 [Przeprowadzenie weryfikacji]

1. Wobec kandydata, który przygotowuje rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym i ma wyznaczonego promotora, przeprowadza się weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji, o których mowa w § 6 ust. 1 lit. c *in principio*, z uwzględnieniem § 7 ust. 1 lit. f.
2. Weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji przeprowadza komisja egzaminacyjna.

3. Rada Instytutu na wniosek Dyrektora Instytutu określa liczbę członków komisji egzaminacyjnej oraz określa jej skład, przy czym komisja powinna liczyć nie mniej niż trzech członków.
4. Członkami komisji egzaminacyjnej mogą być nauczyciele akademicki posiadający tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego. W uzasadnionych przypadkach, w szczególności w przypadku zbieżności prowadzonych badań naukowych z tematem rozprawy doktorskiej, członkiem komisji egzaminacyjnej może być nauczyciel akademicki posiadający stopień doktora.
5. Kandydatów na członków komisji egzaminacyjnej zgłasza Dyrektor Instytutu lub co najmniej trzech członków Rady Instytutu. Pierwsze posiedzenie komisji egzaminacyjnej zwołuje Dyrektor Instytutu.
6. Członkiem komisji egzaminacyjnej nie może być osoba, co do której bezstronności istnieją uzasadnione wątpliwości. Przepis § 17 ust. 3 stosuje się odpowiednio.
7. Członkowie komisji egzaminacyjnej ze swojego grona wybierają przewodniczącego komisji egzaminacyjnej oraz sekretarza komisji egzaminacyjnej.
8. Komisja egzaminacyjna podejmuje czynności w obecności co najmniej połowy członków komisji egzaminacyjnej, a do podjęcia decyzji wymagana jest bezwzględna większość głosów.
9. Rada Instytutu formułuje wytyczne w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów z dyscypliny naukowej.
10. Komisja egzaminacyjna zgodnie z wytycznymi Rady Instytutu określa i przedstawia kandydatowi liczbę, zakres i formę egzaminów z dyscypliny naukowej, w której kandydat ubiega się o nadanie stopnia doktora, oraz ich harmonogram.
11. O terminie i miejscu każdego egzaminu kandydat jest informowany co najmniej na 14 dni przed egzaminem. W danym dniu kandydat nie może przystąpić do więcej niż jednego egzaminu.
12. Egzamin podlega ocenie. Przy wystawianiu oceny z egzaminu komisja egzaminacyjna stosuje następujące oceny: pozytywna z wyróżnieniem, pozytywna albo negatywna.
13. Wystawienie ocen pozytywnych ze wszystkich egzaminów, o których mowa w ust. 3, potwierdza uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. Wystawienie oceny negatywnej z któregokolwiek z egzaminów oznacza, że kandydat nie uzyskał efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.
14. Przebieg egzaminu jest protokołowany przez sekretarza komisji. Protokół zawiera w szczególności treść zadanych pytań oraz ocenę odpowiedzi na pytania.
15. Na wniosek kandydata złożony w terminie nieprzekraczającym 14 dni od dnia wystawienia oceny negatywnej przeprowadza się powtórny egzamin. Powtórny egzamin odbywa się nie wcześniej niż po upływie trzech miesięcy od poprzedniego egzaminu. Egzamin może zostać powtórzony tylko raz.
16. Po przeprowadzeniu egzaminu bądź egzaminów komisja egzaminacyjna wydaje piśmenną opinię wraz z uzasadnieniem w przedmiocie spełnienia przez kandydata wymagania z § 6 ust. 1 lit. c *in principio*. Opinię w imieniu komisji egzaminacyjnej podpisuje jej przewodniczący, a następnie przekazuje ją Dyrektorowi Instytutu.

Rozdział 3.

Wymogi stawiane rozprawie doktorskiej

§ 11 [Rozprawa doktorska]

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej.
2. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
3. Rozprawa powinna zostać przygotowana w języku polskim. Za zgodą Rady Instytutu rozprawa doktorska może być przygotowana w języku obcym. Do rozprawy doktorskiej dołącza się streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim.
4. Jeżeli rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, kandydat dołącza nadto oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia współautora w przypadku jego śmierci, uznania go za zmarłego albo wykazania zaistnienia okoliczności uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.
5. Rozprawa powinna posiadać podstawowe elementy strukturalne rozprawy naukowej. Zasady deponowania rozprawy doktorskiej w Repozytorium Instytucjonalnym KUL oraz zasady przygotowywania egzemplarza archiwalnego rozprawy określają odrębne przepisy.

§ 12. [Opinia promotora]

1. Przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, kandydat składa promotorowi lub promotorom rozprawę doktorską wraz z załącznikami w celu sporządzenia pisemnej opinii. Rozprawę doktorską wraz z załącznikami składa się w postaci pisemnej wraz z kopiami tych dokumentów zapisanymi na informatycznym nośniku danych.
2. Każdy promotor, o którym mowa w ust. 1, sporządza pisemną opinię na temat przedłożonej rozprawy doktorskiej oceniając, czy rozprawa spełnia wymogi określone w § 11. Opinia może być pozytywna albo negatywna.
3. Opinia, o której mowa w ust. 2, jest sporządzana w terminie 30 dni od dnia doręczenia promotorowi rozprawy wraz z załącznikami, o których mowa w ust. 1. W szczególnie uzasadnionych przypadkach Dyrektor Instytutu może przedłużyć termin na sporządzenie opinii, jednak nie dłużej niż o 14 dni.
4. Sporządzone opinie promotor lub promotorzy, o których mowa w ust. 1, przekazują niezwłocznie:
 - a) kandydatowi;
 - b) Dyrektorowi Instytutu.

§ 13 [System antyplagiatowy]

1. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, podlega ona sprawdzeniu z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego.
2. Wynik sprawdzenia pracy z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego Dyrektor Instytutu przekazuje niezwłocznie:
 - a) kandydatowi;
 - b) promotorowi lub promotorom.

Rozdział 4. Wszczęcie postępowania

§ 14. [Wniosek o wszczęcie postępowania]

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia naukowego. Wniosek składa się do Dyrektora Instytutu za pośrednictwem sekretariatu.
2. Do wniosku dołącza się:
 - a) życiorys naukowy;
 - b) wykaz prac naukowych i twórczych prac zawodowych oraz informację o działalności popularyzującej naukę;
 - c) rozprawę doktorską wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów;
 - d) w przypadku kandydatów odbywających kształcenie w szkole doktorskiej nadto
 - aa) dokumenty poświadczające spełnienie wymogów z § 6 ust. 1 lit. a-c oraz certyfikat lub dyplom ukończenia studiów, poświadczające znajomość języka obcego nowożytnego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
 - bb) informację o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora, w tym tytuły rozpraw doktorskich będących podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora.
3. Wniosek wraz z załącznikami składa się w postaci pisemnej z kopiami tych dokumentów zapisanymi na informatycznym nośniku danych.

§ 15. [Ewaluacja wniosku]

Weryfikacji wymogów formalnych wniosku, o którym mowa w paragrafie poprzedzającym, dokonuje Dyrektor Instytutu.

§ 16. [Wszczęcie postępowania]

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora wszczyna Rada Instytutu.
2. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się wobec osoby, która:
 - a) spełnia wymagania, o których mowa w § 6 ust. 1 lit. a-c;
 - b) wraz z wnioskiem złożyła rozprawę doktorską oraz pozytywną opinię promotora lub promotorów oraz wynikiem sprawdzenia pracy z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego.
3. W przypadku niespełnienia wymogów, o których mowa w ust. 2, Rada Instytutu wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania.

4. Na postanowienie, o którym mowa w ust. 3, przysługuje wniosek do Rady Instytutu o ponowne rozpatrzenie sprawy, który należy złożyć w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia. Postanowienie wydane w wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy jest ostateczne.

Rozdział 5. Recenzenci i recenzje

§ 17. [Wymogi stawiane recenzentom]

1. Recenzentem w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora może być osoba:
 - a) posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w danej dyscyplinie naukowej lub w dyscyplinie pokrewnej związanej z tematyką doktoratu, która posiada dorobek naukowy i doświadczenie pozwalające na sporządzenie rzetelnej recenzji rozprawy doktorskiej;
 - b) osoba niespełniająca warunku posiadania stopnia doktora habilitowanego lub tytułu profesora, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska, a równocześnie posiada dorobek naukowy i doświadczenie pozwalające na sporządzenie rzetelnej recenzji rozprawy doktorskiej.
2. Recenzentem nie może być osoba:
 - a) w stosunku do której istnieją uzasadnione wątpliwości co do zachowania fachowości, bezstronności lub obiektywizmu;
 - b) ukarana karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym – w okresie trwania tej kary;
 - c) będąca pracownikiem KUL;
 - d) będąca pracownikiem uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego, instytutu międzynarodowego, Centrum Łukasiewicz albo instytutu Sieci Łukasiewicz, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora.
3. Przez przypadki, o których mowa w ust. 2 lit. a, rozumie się w szczególności sytuacje, w których:
 - a) recenzent jest współautorem prac naukowych wskazanych przez kandydata;
 - b) recenzent uczestniczył lub uczestniczył wspólnie z kandydatem w zespołach badawczych realizujących projekty finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych;
 - c) recenzent prowadził lub prowadzi wspólnie z kandydatem prace naukowe w instytucjach naukowych;
 - d) recenzent sporządzał recenzje w innych postępowaniach o awans naukowy kandydata, jak i pełnił funkcję członka komisji habilitacyjnej lub promotora albo promotora pomocniczego w innych postępowaniach o awans zawodowy lub naukowy kandydata;
 - e) między recenzentem a kandydatem lub promotorem zachodzi stosunek pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia, ewentualnie stosunek przysposobienia, opieki lub kurateli;
 - f) między recenzentem a kandydatem zachodzi stosunek nadrzędności służbowej;

- g) recenzent pozostaje lub pozostawał w związku małżeńskim lub we wspólnym pożyciu z kandydatem lub promotorem pracy;
- h) między recenzentem a promotorem zachodzi stosunek nadrzędności lub podległości służbowej.

§ 18. [Powołanie recenzentów]

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Rada Instytutu, w drodze postanowienia, wyznacza trzech recenzentów.
2. Kandydata na recenzenta może zaproponować promotor, Dyrektor Instytutu oraz każdy członek Rady Instytutu, w terminie tygodnia od dnia wszczęcia postępowania, składając propozycję na piśmie w sekretariacie Instytutu.
3. Recenzentów powołuje się nie później niż w ciągu 6 tygodni od dnia wszczęcia postępowania. Jeżeli termin ten przypada na miesiące lipiec lub sierpień, wówczas recenzentów powołuje się na najbliższym posiedzeniu Rady Instytutu.
4. Przed powołaniem recenzentów sekretariat Instytutu dokonuje weryfikacji spełniania przez kandydatów na recenzentów wymogów określonych w § 17.
5. Po powołaniu recenzenta Dyrektor Instytutu zleca niezwłoczne zawarcie umowy z recenzentem. Umowa określa w szczególności:
 - a) termin sporządzenia recenzji, wskazany w § 19 ust. 1;
 - b) wysokość wynagrodzenia;
 - c) kary umowne za niedotrzymanie jej warunków, przesłanki wypowiedzenia umowy z winy recenzenta oraz przesłanki jej wypowiedzenia z przyczyn od recenzenta niezależnych, które uniemożliwiają lub znacznie utrudniają wykonanie recenzji w terminie;
 - d) zobowiązanie do zachowania poufności w stosunku do kandydata i innych podmiotów nieuczestniczących w postępowaniu do czasu jego zakończenia.

§ 19. [Sporządzenie recenzji]

1. Recenzenci sporządzają recenzje rozprawy doktorskiej w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia im tej rozprawy.
2. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę spełniania przez rozprawę doktorską warunków określonych w § 11. Recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawienia rozprawy doktorskiej, które osobie ubiegającej się o stopień naukowy doktora i jej promotorowi przekazuje Dyrektor Instytutu, ze wskazaniem terminu uzupełnienia lub poprawy.
3. Recenzja powinna być kompletna, rzetelna, dokładna i obiektywna. Treść i konkluzja recenzji muszą być merytorycznie spójne, a poczynione oceny winny być właściwie uzasadnione. Konkluzja recenzji może być wyłącznie pozytywna albo negatywna.
4. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstanie tej pracy.
5. Recenzja może zawierać wniosek o wyróżnienie rozprawy, jeżeli praca ta prezentuje wysoki poziom, biorąc pod uwagę rangę rozwiązywanego problemu oraz zakres i jakość badań, a nadto wyróżnia się oryginalnością zastosowanych metod i narzędzi badawczych lub posiada szczególne walory poznawcze, użytkowe i/lub aplikacyjne.
6. Jeżeli recenzja zawiera wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, to wniosek ten wymaga uzasadnienia.

7. Recenzenci niezwłocznie przekazują Dyrektorowi Instytutu sporządzone recenzje w formie pisemnej (w postaci papierowej i elektronicznej), a po otrzymaniu ostatniej recenzji Dyrektor Instytutu niezwłocznie przekazuje je Radzie Instytutu, a w przypadku powołania komisji doktorskiej – członkom tej komisji.
8. W przypadku przekroczenia przez recenzenta terminu, o którym mowa w ust. 1, Dyrektor Instytutu wzywa go do niezwłocznego przekazania recenzji, pod rygorem wypowiedzenia umowy o sporządzenie recenzji z winy recenzenta, wyznaczając dodatkowy termin, w którym recenzja zostanie sporządzona. Decyzja co do wypowiedzenia umowy zawartej z recenzentem podejmowana jest z uwzględnieniem przyczyn uchybienia terminu oraz prognozowanego terminu sporządzenia recenzji.

Rozdział 6. Komisja doktorska

§ 20. [Zadania i skład komisji doktorskiej]

1. Dla wszczętego postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora Rada Instytutu może powołać komisję doktorską, której przekazuje kompetencje do:
 - a) dokonania weryfikacji spełniania przez kandydata wymogów, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym;
 - b) wydania postanowienia w sprawie dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej i wyznaczenia jej terminu;
 - c) przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej;
 - d) wydania postanowienia w sprawie przyjęcia publicznej obrony;
 - e) skierowania do Rady Instytutu wniosku w sprawie nadania stopnia doktora wraz z uzasadnieniem.
2. Komisja doktorska składa się z:
 - a) promotora lub promotorów;
 - b) trzech recenzentów;
 - c) przewodniczącego wskazanego przez Dyrektora Instytutu spośród członków Rady Instytutu, którzy posiadają tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego;
 - d) czterech członków powołanych przez Radę Instytutu w głosowaniu tajnym spośród swoich członków posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego.
3. Dyrektor Instytutu powołuje sekretarza komisji doktorskiej spośród jej członków, o których mowa w ust. 2 lit. d.
4. Członkiem komisji z głosem wyłącznie doradczym jest promotor pomocniczy, o ile został powołany. Promotor pomocniczy, o którym mowa w § 4 ust. 2, nie może być członkiem komisji doktorskiej, o którym mowa w ust. 2 lit. d.
5. Rozstrzygnięcia komisji doktorskiej wydawane w postępowaniu podpisuje przewodniczący tej komisji.

§ 21. [Tryb działania komisji doktorskiej]

1. Komisja doktorska podejmuje decyzje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy jej członków uprawnionych do głosowania. Komisja nie może rozstrzygać pod nieobecność przewodniczącego lub sekretarza.

2. Posiedzenia komisji doktorskiej zwołuje i przewodniczy im przewodniczący tej komisji.
3. Zadaniem sekretarza jest zapewnienie prawidłowego dokumentowania przebiegu czynności podejmowanych przez komisję doktorską.
4. W uzasadnionych przypadkach udział w pracach komisji doktorskiej może odbywać się przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jednoczesne i bezpośrednie przekazywanie obrazu i dźwięku.

Rozdział 7.

Obrona rozprawy, nadanie stopnia i odwołania

§ 22. [Dopuszczenie do publicznej obrony]

1. Rada Instytutu, a w przypadku jej powołania – komisja doktorska, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, opiniami promotorów oraz recenzjami, wydaje postanowienie w sprawie dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
2. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej dwóch recenzentów.
3. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej składane za pośrednictwem Rady Instytutu w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

§ 23. [Warunki udostępnienia rozprawy doktorskiej i informacji o obronie]

1. Uniwersytet, nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia w BIP na swojej stronie podmiotowej rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem oraz recenzje. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
2. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on.
3. Instytut zawiadamia, na co najmniej 10 dni przed terminem obrony, o terminie i miejscu jej przeprowadzenia inne jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie naukowej.

§ 24. [Przebieg obrony]

1. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu Rady Instytutu lub – w przypadku wyznaczenia komisji doktorskiej – na otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej. Jeżeli jednak przedmiot rozprawy doktorskiej objęty jest tajemnicą prawnie chronioną, obrona odbywa się na zamkniętym posiedzeniu, bez udziału publiczności.
2. Obronę przeprowadza się w obecności kandydata, promotora lub promotorów oraz co najmniej jednego recenzenta. Niezbędna jest obecność co najmniej połowy członków Rady Instytutu, a w przypadku powołania komisji doktorskiej – przewodniczącego i co najmniej trzech członków komisji, o których mowa w § 20 ust. 2 lit. d.
3. Wymóg obecności pozostałych recenzentów może zostać spełniony poprzez przeprowadzenie obrony przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.

4. Podczas obrony osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego przedstawia główne założenia rozprawy doktorskiej w formie autoreferatu. Następnie recenzenci przedstawiają swoje recenzje. W przypadku nieobecności recenzenta przewodniczący komisji doktorskiej zarządza, stosownie do okoliczności, odczytanie całości recenzji lub jej głównych tez.
5. Po przedstawieniu recenzji osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego odpowiada na sformułowane w nich pytania i uwagi, jak też na pytania i uwagi formułowane przez osoby obecne na posiedzeniu. Dyskusję kończy wypowiedź osoby ubiegającej się o nadanie stopnia naukowego doktora.

§ 25. [Głosowanie]

1. Po zakończeniu części jawnej posiedzenia wyznaczonego na obronę rozprawy doktorskiej, w ramach części niejawnej, przeprowadzana jest dyskusja, a następnie Rada Instytutu, a w przypadku jej powołania – komisja doktorska, wydaje postanowienie w sprawie przyjęcia tej obrony.
2. Po wydaniu postanowienia przez Radę Instytutu Dyrektor Instytutu lub przewodniczący komisji doktorskiej podaje kandydatowi wynik głosowania w sprawie przyjęcia obrony.
3. Jeżeli obrona rozprawy doktorskiej odbywała się przed komisją doktorską:
 - a) w przypadku przyjęcia obrony komisja przygotowuje wniosek do Rady Instytutu o nadanie stopnia doktora wraz z uzasadnieniem;
 - b) w przypadku nieprzyjęcia obrony przewodniczący komisji doktorskiej informuje kandydata o nieprzyjęciu obrony rozprawy doktorskiej przez komisję oraz informuje o przedstawieniu Radzie Instytutu wniosku o odmowę nadania stopnia wraz z uzasadnieniem;
 - c) po zakończeniu obrony rozprawy doktorskiej sekretarz komisji niezwłocznie sporządza protokół z jej posiedzenia, który podpisują przewodniczący i sekretarz komisji, a następnie przewodniczący komisji doktorskiej niezwłocznie przekazuje całą dokumentację postępowania Dyrektorowi Instytutu.

§ 26. [Decyzja odnośnie do nadania stopnia doktora]

1. Rada Instytutu nadaje stopień doktora albo odmawia jego nadania w drodze decyzji administracyjnej na podstawie postanowienia w sprawie przyjęcia obrony, a w przypadku powołania komisji doktorskiej – na podstawie wniosku komisji. Rada Instytutu nie jest związana wnioskiem komisji doktorskiej.
2. Decyzję, o której mowa w ust. 1, Rada Instytutu wydaje niezwłocznie po wydaniu postanowienia w sprawie przyjęcia obrony, a w przypadku przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej przed komisją doktorską – na najbliższym lub kolejnym posiedzeniu przypadającym po przekazaniu przez przewodniczącego komisji doktorskiej dokumentacji postępowania.
3. Przed podjęciem decyzji na posiedzeniu Rady Instytutu przewodniczący lub sekretarz komisji doktorskiej przedstawia przebieg postępowania i publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
4. Uchwała w przedmiocie nadania stopnia naukowego doktora podejmowana jest przez Radę Instytutu w głosowaniu tajnym i zapada bezwzględną większością głosów odda-

nych przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. Do głosowania są uprawnieni członkowie Rady Instytutu będący profesorami lub profesorami uczelni.

5. W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.
6. Osoba, której nadano stopień doktora otrzymuje dyplom doktorski oraz odpis tego dyplomu. Na wniosek tej osoby wydaje się odpisy dyplomu w języku obcym.

§ 27. [Tryb złożenia odwołania]

1. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Rady Instytutu.
2. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji.
3. Po wniesieniu odwołania Dyrektor Instytutu zleca komisji doktorskiej albo co najmniej trzem członkom tej Rady sporządzenie opinii na temat zasadności odwołania, w terminie nie dłuższym niż miesiąc od dnia wniesienia odwołania.
4. Na podstawie opinii, o której mowa w ust. 3, Rada Instytutu:
 - a) może uchylić lub zmienić zaskarżoną decyzję – jeżeli uzna, że odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie, w szczególności w przypadku zaistnienia oczywistych błędów formalnoprawnych wydanej decyzji albo
 - b) przyjmuje opinię, o której mowa w ust. 3, w drodze uchwały i przekazuje odwołanie Radzie Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy - w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

Rozdział 8.

Przepisy końcowe i przejściowe

§ 28 [Opłaty]

1. Osoba, która ubiega się o nadanie stopnia naukowego doktora wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie.
2. Opłaty nie pobiera się od osoby ubiegającej się o stopień doktora, która ukończyła kształcenie w szkole doktorskiej. W przypadku nauczyciela akademickiego KUL koszty postępowania ponosi Uniwersytet.
3. Zasady wniesienia opłaty określa umowa zawarta z ubiegającym się o nadanie stopnia naukowego lub z podmiotem zatrudniającym osobę ubiegającą się o nadanie stopnia naukowego.
4. Wysokość opłaty określa Dyrektor Instytutu w uzgodnieniu z Dziekanem Wydziału uwzględniając w szczególności:
 - a) koszty wynagrodzeń promotora lub promotorów, promotora pomocniczego, recenzentów (koszty bezpośrednie);
 - b) koszty przeprowadzenia egzaminu doktorskiego;
 - c) koszty podróży i zakwaterowania recenzentów w zakresie niezbędnym do realizacji postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora.
5. Koszty pośrednie wynoszą 50% kosztów bezpośrednich.
6. W uzasadnionych przypadkach Rektor, na wniosek ubiegającego się o nadanie stopnia naukowego, może zwolnić z opłaty w całości lub w części. Wniosek jest opiniowany przez Dziekana Wydziału i Dyrektora Instytutu.

7. Wynagrodzenie promotora i promotora pomocniczego wypłaca się po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, w wyniku którego został on nadany.
8. Wynagrodzenie recenzenta wypłaca się po sporządzeniu i przekazaniu recenzji spełniającej wymogi, o których mowa w § 19.

§ 29 [Okres przejściowy]

1. W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna złożenie wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów, o którym mowa w § 7, jednakże efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzane na zasadach dotychczasowych.
2. W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, nie pobiera się opłaty dla postępowań prowadzonych w toku studiów doktoranckich.
3. Przewody doktorskie, wszczęte do 30 września 2019 r., a niezakończone do dnia 31 grudnia 2022 r., zamyka się.
4. W postępowaniach wszczętych do 31 grudnia 2021 r. do minimalnego dorobku zalicza się:
 - a) artykuły naukowe opublikowane w czasopismach naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych ujętych w wykazie MNiSW, nawet jeżeli opublikowanie artykułu nastąpiło przed dniem ogłoszenia tego wykazu;
 - b) artykuły naukowe opublikowane przed dniem 1 stycznia 2019 r. w czasopismach naukowych, które były ujęte na liście A albo C wykazu czasopism ogłoszonego komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r., albo były ujęte w części B tego wykazu z co najmniej 10 punktami;
 - c) monografie naukowe wydane przez wydawnictwo ujęte w wykazie wydawnictw MNiSW, nawet jeżeli opublikowanie monografii nastąpiło przed dniem ogłoszenia tego wykazu;
 - d) monografie naukowe wydane przez jednostkę organizacyjną podmiotu, którego wydawnictwo jest ujęte w wykazie wydawnictw MNiSW.

§ 30. [Wejście w życie]

Regulamin wchodzi w życie z dniem przyjęcia.