

## RAPORT Z EWALUACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH W SEMESTRZE ZIMOWYM ROKU AKAD. 2022/2023

Ewaluacji poddane zostały w semestrze zimowym roku akademickiego 2022/2023 zajęcia dydaktyczne prowadzone na następujących kierunkach: edytorstwo (1. stopnia), filologia polska (1. i 2. stopnia), filologia angielska studia stacjonarne i niestacjonarne (1. i 2. stopnia), filologia germańska (1. i 2. stopnia), filologia romańska (1. i 2. stopnia), filologia klasyczna (1. i 2. stopnia), filologia niderlandzka (1. i 2. stopnia), sinologia (1. i 2. stopnia), historia (1. i 2. stopnia), historia sztuki (1. i 2. stopnia), hispanistyka (1. stopnia), humanistyka cyfrowa (2. stopnia), italianistyka (1. stopnia w trybie stacjonarnym i trybie zdalnym), krajoznawstwo i turystyka kulturowa (1. stopnia), lingwistyka stosowana (1. i 2. stopnia), muzykologia (1. i 2. stopnia), turystyka kulturowa (2. stopnia), germanistyka (1. stopnia) i romanistyka (1. stopnia). Koordynatorzy wszystkich kierunków i kolegów prowadzących studia terminowo złożyli sprawozdania z ewaluacji, zawierające analizę studenckich ocen zajęć dydaktycznych i warunków lokalowych, a także informacje o podjętych w katedrach działaniach naprawczych.

### Poziom zwrotności ankiet

Koordynatorzy zazwyczaj zwracali uwagę, że zwrotność ankiet była relatywnie niska, niższa niż w semestrze poprzednim, przy wysokim wyniku dotyczącym zgody na wyrażenie opinii. Dla całego Kolegium Dydaktycznego WNH proporcja wymienionych wyników wynosiła 26% do 94%, przy czym jedynie 5% ankietowanych nie wyraziło zgody na wyrażenie opinii. Dla poszczególnych kierunków zwrotność ankiet wahała się od 17% (muzykologia 1. i 2. stopnia, filologia niderlandzka 2. stopnia) do 29% (filologia angielska 1. stopnia i lingwistyka stosowana 1. stopnia). Najwyższy poziom zwrotności ankiet uzyskano na kierunku filologia angielska 1. stopnia wśród studentów trzeciego semestru (48%).

### Ocena jakości kształcenia na zajęciach

Studenci w zdecydowanej większości pozytywnie ocenili poziom przygotowania zajęć przez prowadzących (względem zajęć kierunkowych w skali Wydziału wynik ten wynosi 4.83) oraz zrozumieli sposób przekazywania wiedzy (średni wynik to 4.75). Nieco niższa na tle pozostałych wyników jest ocena prowadzenia zajęć w sposób sprzyjający aktywizacji studentów (tu średnia ocena zajęć kierunkowych prowadzonych na Wydziale wynosi 4.70), jednak jest ona wyższa od tej, którą odnotowano w poprzednim semestrze (4.66). Wydziałowa Komisja ds. Jakości kształcenia stoi na stanowisku, że ocena dotycząca poziomu aktywizacji studentów powinna być uzależniona od typu zajęć, dlatego wnioskuje o zróżnicowanie ankiety w odniesieniu do typu zajęć i usunięcie tego pytania z ankiety dotyczącej wykładów.

Bardzo wysokie, znacząco wyższe niż w semestrze poprzednim, są średnie oceny postawy wykładowców (4.87), zgodności wymiaru czasowego zajęć z planem (4.87) oraz dostępności wykładowców podczas konsultacji (4.87).

Najwyższe oceny kompetencji prowadzących zajęcia - w przedziale od 4.96 do 5.00 - uzyskano na kierunkach sinologia 2. stopnia, historia sztuki 2. stopnia, filologia klasyczna 2. stopnia, turystyka kulturowa 2. stopnia oraz filologia angielska studia niestacjonarne 2. stopnia.

Podobnie jak w poprzednich latach zauważalne są wyraźne różnice średnich ocen pomiędzy poszczególnymi kierunkami, świadczące o pewnej tendencji studentów niektórych kierunków do rygorystycznego oceniania jakości kształcenia.

Warto odnotować, że w komentarzach studentów nie brakuje bardzo pozytywnych ocen dotyczących podejścia prowadzących do przedmiotu.

W odniesieniu do krytycznych ocen sposobów przekazywania wiedzy i organizacji pracy na zajęciach dokonano analizy odpowiedzi pracowników i opinii kierowników katedr oraz koordynatorów.

W przypadku trzech pracowników na kierunkach: filologia germańska, hispanistyka i lingwistyka stosowana przeprowadzono rozmowy wyjaśniające dotyczące zachowania względem studentów oraz sposobu organizacji zajęć.

W jednym raporcie kierunkowym zwrócono uwagę na fakt, że studenci nie widzą uzasadnienia dla wprowadzenia do programu studiów zajęć z tutoringu.

Studenci zgłaszają także problemy z zaliczeniem szkolenia BHP wynikające z faktu, że po odbyciu szkolenia i przesłaniu do działu BHP odpowiedniego certyfikatu nie otrzymują żadnej informacji zwrotnej. WKJK wnioskuje o wprowadzenie obowiązku potwierdzenia przez dział BHP otrzymania certyfikatu w ciągu 14 dni.

W kilku raportach dostrzeżono tendencje studentów do wyrażania swoich ocen w sposób nieodpowiadający zasadom kultury osobistej i wykraczania poza zakres zagadnień podlegających ocenie.

### **Ocena realizacji karty przedmiotu**


Bardzo wysokie i wyższe niż w poprzedniej ewaluacji okazały się oceny wyrażane przez studentów względem sposobu przekazywania informacji o kryteriach i zasadach zaliczenia zajęć (średni wynik to 4.84), a także realizacji celów zajęć określonych w karcie przedmiotu (4.87) i skuteczności jej udostępnienia (4.87).

### **Ocena warunków, w jakich prowadzone były zajęcia**

Podobnie jak w poprzednich latach studenci wskazywali na zły stan techniczny sal (szczególnie krzesel i pulpitów), niedostosowanie wielkości pomieszczeń do liczebności grup i niesprawne wyposażenie techniczne. Oceny występujące w tej części ankiety ewaluacyjnej są stanowczo niższe od pozostałych i wynoszą w skali Wydziału: 4.73 dla sposobu dostosowania sali do liczebności grupy i charakteru

zajęć, 4.70 dla wyposażenia sal dydaktycznych i tylko 4,62 dla stanu technicznego sal i sprzętu. Najniżej warunki techniczne i lokalowe ocenili w ankietach ewaluacyjnych studenci historii sztuki 1. stopnia i edytorstwa 1. stopnia.

Szczególnie należy zwrócić uwagę na bardzo często pojawiające się w ankietach studentów skargi na niską temperaturę panującą w salach dydaktycznych w miesiącach zimowych.

PRODZIEKAN  
Wydziału Nauk Humanistycznych  
  
*dr hab. Monika Sidor, prof. KUL*

