

**PROCEDURA DOKTORYZOWANIA W DYSCYPLINIE PEDAGOGIKA**  
**zatwierdzona uchwałą Rady Instytutu Pedagogiki KUL dnia 20 maja 2020 r.**  
**z poprawkami zatwierdzonymi uchwałą Rady Instytutu Dyscypliny Pedagogika**  
**dnia 20 października 2021 r.**

(dla uczestników studiów doktoranckich, którzy rozpoczęli studia w roku akademickim 2018/2019 i wcześniej oraz nie wszczęli przewodu doktorskiego do dnia 30.09.2019 r.)

**§ 1. Wyznaczenie promotora/promotorów i ewentualnie promotora pomocniczego oraz wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora**

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna złożenie wniosku o wyznaczenie promotora/promotorów i ewentualnie promotora pomocniczego przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia naukowego doktora w Sekretariacie Wydziału Nauk Społecznych na formularzu, który jest załącznikiem do niniejszego aktu wykonawczego (zob. załącznik 1).
2. Warunkiem przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora jest:
  - a) udokumentowane dyplomem ukończenie studiów magisterskich;
  - b) uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK;
  - c) posiadanie w dorobku co najmniej:
    - artykułu naukowego opublikowanego w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w toku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie MNiSW, lub
    - monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie wydawnictw MNiSW albo rozdziału w takiej monografii;
  - d) w przypadku osoby będącej beneficjentem programu „Diamentowy Grant”, która nie spełnia warunków przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora określonego w pkt c), warunkiem przeprowadzenia tego postępowania jest dołączenie do wniosku opinii potwierdzającej wysoką jakość prac badawczych prowadzonych przez tę osobę oraz wysoki stopień zaawansowania tych prac, wydanej przez opiekuna naukowego posiadającego tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego lub uprawnienie równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego;
  - e) potwierdzony, czynny udział w co najmniej jednej konferencji o zasięgu ogólnopolskim lub międzynarodowym (wystąpienie konferencyjne z referatem lub plakatem);
  - f) opis projektu rozprawy doktorskiej;
  - g) pozytywna ocena projektu rozprawy doktorskiej wystawiona przez Dyscyplinową Komisję do Ewaluacji Projektu Rozprawy Doktorskiej;
  - h) pozytywne zaopiniowanie wniosku przez Dyscyplinową Komisję Etyczną.
3. Opis projektu rozprawy doktorskiej winien być przygotowany według następujących wskazań:
  - a) nie może przekraczać 15 stron standardowego maszynopisu (30 tys. znaków ze spacjami) w języku polskim lub angielskim, włącznie z literaturą przedmiotu;
  - b) powinien zawierać:
    - tytuł rozprawy,
    - cel naukowy projektu: należy określić, jaki problem doktorant podjął się rozwiązać, co jest jego istotą, stawiane hipotezy badawcze oraz spodziewany efekt końcowy;
    - znaczenie projektu: należy wyjaśnić, co uzasadnia podjęcie tego problemu, jakie przesłanki skłaniały doktoranta do podjęcia proponowanego tematu, podać znaczenie wyników projektu dla rozwoju danej dziedziny i dyscypliny naukowej oraz dla celów aplikacyjnych;
    - oryginalny wkład, jaki wniesie rozwiązanie postawionego problemu do dorobku danej dyscypliny naukowej: należy określić, czy jest to problem nowy, czy kontynuowany i w jakim zakresie weryfikuje utarte poglądy i dotychczasowy stan wiedzy;
    - koncepcja i plan badań: należy wskazać szczegółowe cele badawcze, jaki jest ogólny plan

badania, jak zrealizowano postawione cele, jakie są wyniki badań wstępnych, wskazujące na słuszność przyjętych założeń;

- metodyka badań własnych: należy określić, co stanowi podstawę warsztatu naukowego, jakie zastosowano metody i narzędzia, opisać, na czym polega analiza i opracowanie wyników badań, jakie urządzenia – aparaturę wykorzystano w badaniach;
- literatura, obejmująca najważniejsze i możliwie najnowsze publikacje w języku polskim i obcych.

4. Dyscyplinowa Komisja do Ewaluacji Projektu Rozprawy Doktorskiej jest powoływana przez Radę Instytutu Dyscypliny Pedagogika na wniosek Dyrektora Instytutu – koordynatora dyscypliny po złożeniu w Sekretariacie WNS wniosku przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia naukowego doktora.

5. W skład Dyscyplinowej Komisji do Ewaluacji Projektu Rozprawy Doktorskiej wchodzi:

(a) Dyrektor instytutu, (b) samodzielny nauczyciel akademicki, członek Rady Instytutu Dyscypliny Pedagogika oraz (c) proponowany przez wnioskodawcę promotor/promotorzy rozprawy i ewentualnie promotor pomocniczy.

6. Samodzielny nauczyciel akademicki i proponowany promotor/promotorzy przygotowują pisemne opinie projektu rozprawy doktorskiej przed posiedzeniem Komisji.

7. Ewaluacja projektu rozprawy doktorskiej jest dokonywana podczas posiedzenia Dyscyplinowej Komisji do Ewaluacji Projektu Rozprawy Doktorskiej w ramach posiedzenia otwartego Rady Instytutu Dyscypliny Pedagogika.

8. Posiedzenie Dyscyplinowej Komisji do Ewaluacji Projektu Rozprawy Doktorskiej składa się z następujących części:

- krótkie przedstawienie osoby wnioskującej o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora przez proponowanego promotora;
- prezentacja projektu rozprawy doktorskiej przez wnioskodawcę (nie dłużej niż 12-15 minut),
- przedstawienie opinii dotyczącej projektu rozprawy doktorskiej przez promotora i drugiego członka Komisji (nie dłużej niż 10 minut, każdy),
- odpowiedzi wnioskodawcy na uwagi promotora i drugiego członka komisji, i publiczna dyskusja moderowana przez przewodniczącego Komisji,
- głosowanie tajne, w którym biorą udział: przewodniczący komisji, samodzielny nauczyciel akademicki oraz proponowany promotor i każdy członek Rady Instytutu Dyscypliny Pedagogika ze stopniem doktora habilitowanego lub tytułem profesora, obecny podczas posiedzenia Komisji; poparcie komisji dla wniosku wymaga bezwzględnej większości głosów; w przypadku równowagi głosów, głos decydujący należy do przewodniczącego Komisji.

9. Przewodniczący Komisji lub osoba przez niego wyznaczona sporządza protokół z posiedzenia. Protokół powinien zawierać wynik głosowania i uwagi dotyczące projektu, jakie pojawiły się podczas posiedzenia Komisji.

10. Rada Instytutu Dyscypliny Pedagogika głosuje w sprawie wyznaczenia promotora/promotorów i ewentualnie promotora pomocniczego oraz przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, po przedstawieniu przez przewodniczącego Dyscyplinowej Komisji do Ewaluacji Projektu Rozprawy Doktorskiej protokołu z posiedzenia Komisji.

## **§ 2. Rozprawa doktorska**

1. Rozprawa doktorska, przygotowywana pod opieką promotora, albo pod opieką promotora i promotora pomocniczego, powinna stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego z uwzględnieniem najnowszej literatury przedmiotu (także obcojęzycznej), potwierdzać ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w danej dyscyplinie naukowej, a także umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.
2. Rozprawa doktorska powinna potwierdzać umiejętność dostrzegania, formułowania i rozwiązania problemu badawczego przy zastosowaniu metod badawczych właściwych danej

dyscyplinie nauki oraz prawidłowego posługiwania się nimi wraz z dyspozycją do samodzielnego prowadzenia badań naukowych.

3. Rozprawa powinna być zredagowana poprawnie pod względem stylistycznym, zgodnie z obowiązującymi zasadami pisowni i gramatyki. Zaleca się stosowanie czcionki Times New Roman o wymiarze 12 pkt. z zachowaniem 1,5-wierszowego odstępu między wierszami.
4. Rozprawa powinna posiadać podstawowe elementy strukturalne rozprawy doktorskiej, którymi są: karta tytułowa, spis treści, wykaz skrótów, tekst rozprawy (wstęp, rozdziały, zakończenie), bibliografia, wykaz tabel i rycin, streszczenie (polskie i angielskie).
5. Rozprawę doktorską może także stanowić samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, jeżeli wykazuje ona własny wkład kandydata przy opracowaniu koncepcji, wykonywaniu części eksperymentalnej, opracowaniu i interpretacji wyników tej pracy, odpowiadający warunkom określonym w ust. 1.
6. Za zgodą Rady Instytutu Dyscypliny Pedagogika, rozprawa doktorska może być przedstawiona w języku innym niż polski i opatrzona streszczeniem w języku polskim.
7. Rozprawa doktorska może stanowić prace zwartą lub cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
8. Rozprawa doktorska powinna być opatrzona streszczeniem w języku angielskim, natomiast rozprawa doktorska przygotowywana w języku obcym również streszczeniem w języku polskim.

### **§ 3. Złożenie rozprawy doktorskiej**

1. Kandydat przedstawia promotorowi rozprawę doktorską wraz ze streszczeniem.
2. Promotor lub promotor i promotor pomocniczy przygotowuje swoją pisemną opinię i przedstawia ją Dyrektorowi Instytutu – koordynatorowi dyscypliny z potwierdzeniem jej przyjęcia, umożliwiającym tym samym doktorantowi złożenie egzemplarzy rozprawy w Sekretariacie.
3. Rozprawa doktorska powinna być złożona w Sekretariacie przez doktoranta w pięciu egzemplarzach (w tym jeden drukowany dwustronnie). Rozprawa doktorska powinna być złożona dodatkowo w formie elektronicznej, zapisanej w formacie PDF lub edytorach tekstu umożliwiających prostą zamianę pliku na PDF i zapisane na płycie CD/DVD. Płytkę CD/DVD należy opisać (imię i nazwisko autora rozprawy, imię i nazwisko promotora rozprawy/promotora i promotora pomocniczego, Instytut, temat rozprawy doktorskiej) oraz załączyć oświadczenie zgodności wersji elektronicznej z wydrukiem rozprawy.
4. Uniwersytet, nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia w BIP na swojej stronie podmiotowej rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem oraz recenzje. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot objęty jest tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
5. Dokumenty, o których mowa w pkt. 4 niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w systemie POL-on.
6. Rozprawa podlega sprawdzeniu przed obroną z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego.

### **§ 4. Wyznaczenie recenzentów**

1. Recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora wyznacza w tajnym głosowaniu Rada Instytutu Dyscypliny Pedagogika spośród czterech kandydatów przedstawionych przez: promotora, Dyrektora Instytutu – koordynatora dyscypliny oraz członków Rady Instytutu Dyscypliny Pedagogika.
2. Recenzentami w przewodzie doktorskim mogą być osoby posiadające tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie danej dyscypliny naukowej lub będący wybitnymi

specjalistami w tematyce doktoratu z pokrewnej dyscypliny naukowej. Osoby te nie mogą być pracownikami podmiotu doktoryzującego oraz uczelni, Instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora.

3. Jednym z trzech recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora może być osoba będąca pracownikiem zagranicznej szkoły wyższej lub instytucji naukowej, posiadająca stopień naukowy lub stanowisko odpowiadające tytułowi profesora lub stopniowi doktora habilitowanego w danej dyscyplinie naukowej oraz będąca wybitnym znawcą problematyki, której dotyczy rozprawa doktorska. Osoby te nie mogą być pracownikami podmiotu doktoryzującego oraz nie mogą być zatrudnione w szkole wyższej lub instytucji naukowej, w której pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora.
4. W przypadku pracy ponownie przedłożonej, która była uzupełniona lub poprawiona zgodnie ze wskazaniami przynajmniej jednego recenzenta, Dyrektor Instytutu – koordynator dyscypliny zwraca się do tych samych recenzentów o ponowną ocenę rozprawy.
5. Dziekan WNS zawiera umowę, która określa termin dwóch miesięcy na sporządzenie recenzji. W przypadku ponownej oceny ze względu na wskazane wcześniej uzupełnienia i poprawki konieczne do wprowadzenia w rozprawie doktorskiej, recenzenci przedstawiają recenzje w terminie miesiąca od otrzymania wniosku o jej sporządzenie.

#### **§ 5. Powołanie komisji doktorskiej**

1. Rada Instytutu Dyscypliny Pedagogika powołuje w tajnym głosowaniu komisję doktorską spośród swoich członków posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego.
2. Kandydata na Przewodniczącego Komisji doktorskiej wskazuje Dyrektor Instytutu – koordynator dyscypliny spośród członków Rady Instytutu Dyscypliny Pedagogika, którzy posiadają tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego.
3. Kandydatów na pozostałych członków Komisji przedstawia Dyrektor Instytutu – koordynator dyscypliny.
4. Komisja doktorska składa się z: przewodniczącego, czterech członków powołanych przez Radę Instytutu Dyscypliny Pedagogika w głosowaniu tajnym spośród swoich członków posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego, posiadających dorobek naukowy w dyscyplinie, w której została przygotowana rozprawa doktorska, recenzentów, promotora oraz promotora pomocniczego, o ile został powołany, wyłącznie z głosem doradczym.

#### **§ 6. Przygotowanie i złożenie recenzji**

1. Recenzja rozprawy doktorskiej musi zawierać szczegółowo uzasadnioną ocenę spełniania przez rozprawę doktorską warunków określonych w przepisach ustawy.
2. Recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawienia rozprawy doktorskiej, które osobie ubiegającej się o stopień doktora i jej promotorowi przekazuje Dyrektor Instytutu – koordynator dyscypliny, ze wskazaniem terminu uzupełnienia lub poprawy nie przekraczającym 3 miesięcy.
3. Recenzje rozprawy doktorskiej przygotowywane są w formie papierowej i elektronicznej, a następnie przekazywane przez Dyrektora Instytutu – koordynatora dyscypliny do odpowiedniej Komisji doktorskiej.
4. Komisja doktorska po otrzymaniu recenzji rozprawy doktorskiej i zapoznaniu się z opiniami promotora (promotora pomocniczego) w tajnym głosowaniu decyduje o ewentualnym przyjęciu lub nieprzyjęciu rozprawy oraz jej dopuszczeniu lub nie do publicznej obrony.
5. Komisja doktorska w przypadku nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do publicznej obrony przedstawia Radzie Instytutu Dyscypliny Pedagogika uzasadnienie swojej decyzji i zwraca się do Rady Instytutu Dyscypliny Pedagogika z wnioskiem o zamknięcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.



### **§ 7. Egzaminy doktorskie**

1. Rada Instytutu Dyscypliny Pedagogika powołuje w tajnym głosowaniu komisje przeprowadzające egzaminy doktorskie.
2. Egzamin doktorski z dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej przeprowadzany jest przez Komisję, w składzie określonym przez Przewodniczącego komisji doktorskiej.
3. Egzamin z obcego języka nowożytnego obejmuje:
  - a) prezentację najważniejszych pytań badawczych, wyników badań oraz metody zastosowanej w pracy doktorskiej;
  - b) czytanie i tłumaczenie tekstu naukowego z dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej;
  - c) konwersację na tematy naukowe z dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej.
4. Komisja przeprowadzająca egzamin z nowożytnego języka obcego składa się z egzaminatora, który naucza tego języka w szkole wyższej, przewodniczącego komisji doktorskiej lub jego zastępcy wskazanego przez Dyrektora Instytutu – koordynatora dyscypliny oraz promotora.
5. Kandydat, który przedłożył certyfikat, o którym mowa w Art., 12, ust. 1, p. 1) ustawy, jest zwolniony z egzaminu w zakresie języka obcego.
6. Dyrektor Instytutu – koordynator dyscypliny ustala terminy egzaminów doktorskich w porozumieniu z odpowiednimi komisjami egzaminacyjnymi.
7. Egzaminy doktorskie odbywają się po złożeniu rozprawy doktorskiej i przed dopuszczeniem do publicznej obrony.
8. Egzaminy doktorskie oceniane są według 5-stopniowej skali ocen
  - 5 – bardzo dobry
  - 4,5 – dobry plus
  - 4 – dobry
  - 3,5 – dostateczny plus
  - 3 – dostateczny
  - 2 – niedostateczny
9. W przypadku niezaliczenia jednego z egzaminów doktorskich Rada Instytutu Dyscypliny Pedagogika, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne jego zdawanie, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż jeden raz.

### **§ 8. Obrona i nadanie stopnia doktora**

1. Rada Instytutu Dyscypliny Pedagogika zawiadamia, na co najmniej 10 dni przed terminem obrony, o terminie i miejscu jej przeprowadzenia inne jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie naukowej oraz wywiesza ogłoszenie na tablicy ogłoszeń Instytutu.
2. Rozprawa doktorska jest złożona w Bibliotece Głównej KUL
3. Obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej z udziałem recenzentów, promotora, promotora pomocniczego.
4. Podczas obrony kandydat przedstawia główne założenia rozprawy doktorskiej w formie autoreferatu, który powinien trwać nie dłużej niż 20 minut. Następnie recenzenci przedstawiają swoje recenzje. W przypadku nieobecności recenzenta przewodniczący komisji doktorskiej zarządza odczytanie recenzji.
5. Po przedstawieniu recenzji kandydat odpowiada na sformułowane w nich pytania i uwagi. Następnie odbywa się dyskusja, w której mogą zabierać głos wszyscy obecni na posiedzeniu. Dyskusję kończy wypowiedź kandydata.

6. Następnie rozpoczyna się posiedzenie niejawnie komisji, na którym wszyscy obecni mogą wypowiedzieć się na temat przebiegu obrony i odbywa się głosowanie nad przyjęciem obrony.
7. Komisja przyjmuje obronę w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów przy obecności co najmniej połowy członków komisji i przygotowuje projekt uchwały w sprawie nadania stopnia doktora.
8. Uchwała o nadaniu stopnia doktora podejmowana jest na pierwszym po przeprowadzeniu obrony posiedzeniu Rady Instytutu Dyscypliny Pedagogika.
9. Uchwała o nadaniu stopnia doktora podejmowana jest przez Radę Instytutu Dyscypliny Pedagogika w głosowaniu tajnym i zapada bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.
10. Uchwała o nadaniu stopnia doktora staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia.

#### **§ 9. Uprawnieni do głosowania**

Osobami uprawnionymi do głosowania nad uchwałami dotyczącymi postępowania w sprawie nadania stopnia doktora są członkowie Rady Instytutu Dyscypliny Pedagogika będący profesorami i profesorami uczelni.

#### **§ 10. Stosowane przepisy**

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w Instytucie Pedagogiki KUL prowadzone jest na podstawie przepisów prawa polskiego, wewnętrznych przepisów Uczelni oraz niniejszej Procedury.

Załączniki:

1. Wniosek o wyznaczenie promotora/promotorów i ewentualnie promotora pomocniczego
2. Uchwała komisji ewaluacyjnej w sprawie wyznaczenia promotora i przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora
3. Wniosek o wyznaczenie recenzentów
4. Oświadczenie autora pracy
5. Uchwała w sprawie wyznaczenia recenzentów
6. Uchwała w sprawie powołania komisji doktorskich

Dyrektor  
Instytutu Pedagogiki KUL  
  
dr hab. Piotr Magier

Załącznik 1: Wniosek o wyznaczenie promotora/promotorów i ewentualnie promotora  
pomocniczego

---

Imię i nazwisko.....  
Adres.....  
Nr telefonu .....  
Rok studiów doktoranckich .....  
Nr albumu.....  
PESEL .....

**Koordinator Dyscypliny – Dyrektor Instytutu  
Pedagogiki  
Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II**

**PODANIE**

Uprzejmie proszę o wyznaczenie promotora/promotorów/promotora pomocniczego  
w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora z dziedziny nauk społecznych i dyscypliny  
pedagogika.

Temat rozprawy doktorskiej:

.....  
.....  
.....

.....  
(podpis proponowanego promotora)

.....  
(podpis wnioskodawcy)

.....  
(podpis proponowanego promotora pomocniczego)

Lublin, dn. ....

Załączniki do podania:

- 1) życiorys
- 2) odpis dyplomu magisterskiego
- 3) wykaz prac naukowych
- 4) projekt rozprawy doktorskiej (3 egzemplarze)
- 5) informacja o przebiegu przewodu doktorskiego, jeśli uprzednio kandydat ubiegał się o nadanie stopnia naukowego doktora
- 6) kwestionariusz osobowy
- 7) karta różnic programowych
- 8) certyfikat potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego

Załącznik 2. Uchwała komisji ewaluacyjnej w sprawie wyznaczenia promotora i przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

---

Skład Dyscyplinowej Komisji do Ewaluacji Projektu Rozprawy Doktorskiej P.

.....

(imię i nazwisko wnioskodawcy)

Przewodniczący:.....

Promotor: .....

Członek Komisji: .....

Uchwała Komisji w sprawie wyznaczenia promotora/promotorów/promotora pomocniczego oraz przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

Komisja popiera / nie popiera wniosek P.

.....

o wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w Instytucie Pedagogiki.

Wynik głosowania: za ....., wstrzymało się ....., przeciw .....

Protokół z posiedzenia Komisji:

Lublin, dn. ....

Podpis Przewodniczącego



Załącznik 3. Wniosek o wyznaczenie recenzentów

---

Imię i Nazwisko.....  
Adres.....  
Nr albumu .....  
Tel. ....

**Do  
Rady Instytutu Dyscypliny Pedagogika  
Wydziału Nauk Społecznych  
Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego  
Jana Pawła II  
w/m**

W związku z ukończeniem przeze mnie rozprawy doktorskiej pt.:

.....  
.....  
.....

uprzejmie proszę o wyznaczenie recenzentów i dalsze etapy postępowania w sprawie nadania stopnia doktora..

Do egzaminu doktorskiego z języka obcego nowożytnego wybieram

.....  
(nazwa języka obcego nowożytnego)

.....  
podpis

Lublin, dn. ....

Podpis promotora:

.....

Zał. 5 egzemplarzy pracy

#### Załącznik 4. Oświadczenie autora pracy

---

#### OŚWIADCZENIE

Ja, niżej podpisany oświadczam, że praca niniejsza jest wynikiem mojej działalności twórczej i powstała bez niedozwolonego udziału osób trzecich.

Oświadczam ponadto, że wszystkie wykorzystane przeze mnie materiały źródłowe i opracowania zostały w niej wymienione, a napisana przez mnie praca nie narusza praw autorskich osób trzecich.

Lublin, dn. ....

.....

Podpis

Załącznik 5. Uchwała w sprawie wyznaczenia recenzentów

---

Rada Instytutu Dyscypliny Pedagogika na posiedzeniu w dniu ....., w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej pod tytułem: .....,  
.....  
....., której autorem jest: .....

Osoby zgłaszające kandydata		Kandydat na recenzenta:	Wyniki głosowania		
			TAK	NIE	WSTRZ.
Dyrektor Instytutu:					
Promotor:					
Członek Rady Instytutu:					
Członek Rady Instytutu:					

Dyrektor Instytutu – koordynator dyscypliny:

.....

Załącznik 6. Uchwała w sprawie powołania komisji doktorskich

---

Rada Instytutu Dyscypliny Pedagogika na posiedzeniu w dniu ....., w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora

.....  
(imię i nazwisko)

Skład komisji:

1. .... - przewodniczący

2. ....

3. ....

4. ....

5. ....

6. ....

7. ....

8. ....

Lublin, dn.

Podpis  
Dyrektora Instytutu – koordynatora dyscypliny